fotbal

DINTRE SUTE DE RAPOARTE...

Nici săptămîna aceasta arbitrajul n-a ridicat probleme, nesemnalîndu-se plîngeri nici măcar în partidele din diviziile B și C, unde și mai greu reușești să mulțumești pe toată lumea.

Este cazul, totuși, să ne oprim asupra arbitrajului lui Andrei Rădulescu, în meciul Steaua—Dinamo București. Cronicarul nostru și-a spus cuvîntul, acordîndu-i lui Andrei Rădulescu patru stele și aprecîind astfel arbitrajul său ca bun. Așa a văzut lucrurile și comentatorul revistei „Fotbal", care notează arbitrajul cu 8. Dacă deschidem, totuși, o discuție pe această temă, o facem pentru că s-au auzit și voci care i-au reproșat lui Andrei Rădulescu „abuzul de fluier", în sensul că ar fi intervenit prea mult în joc, în loc să-l lase mai liber, aplicînd, eventual, legea avantajului.

A greșit Andrei Rădulescu, din acest punct de vedere? N-a greșit? Colegiul central al arbitrilor, care, firește, a avut un observator la acest meci, consideră că arbitrul s-a orientat bine. La un moment dat, jocul avea tendința să degenereze. Într-o astfel de situație, este mai indicat ca arbitrul să fluiere „tot", pentru a tempera spiritele, pentru a readuce jocul pe făgașul lui normal. O astfel de poziție a arbitrului se impunea cu atît mai mult cu cît pe teren evoluau numeroși jucători din lotul național pentru Mexic, care în condițiile unui joc dur, ale unor intrări periculoase, devenite tot mai dese, se puteau accidenta. Și, în măsura posibilităților, trebuie să prevenim asemenea lucruri, nedorite desigur de nimeni.

Un arbitraj curajos a prestat, în divizia B, D. Isăcescu, care nu a acordat două goluri gazdelor, ambele realizate în condițiile unor faulturi asupra portarului. El a ținut, totodată, seama de timpul irosit de către formația oaspe, Gloria Bîrlad, prin diverse manevre, adăugîndu-l (2 minute) la sfîrșitul celor 90 de minute regulamentare. Un alt arbitru care a condus un meci de divizia B, Iuliu Erdös (la centru în partida C.F.R. Arad—C.S.M. Reșița) a atras atenția asupra lui, în mod favorabil.

Mergînd mai departe cu remarcările, în lipsa stelelor, acordate numai la meciurile de divizia A, să consemnăm, potrivit informațiilor primite de la Colegiul central al arbitrilor, meritele brigăzilor Victor Roșu, Guido Fodor, Nicolae Dima (Colorom Codlea—Chimia Făgăraș). Ilie Hristea, Alexandru Deca, Nicolae Crețu (Tehnometal București—S.N. Oltenița) la buna desfășurare a unor jocuri din divizia C.

Jack BERARIU

P.S. Rîndurile de față sînt impropriu intitulate „Dintre sute de rapoarte", întrucît, după cum se vede, nu facem nici o trimitere la vreun raport. Și aceasta pentru că obișnuita consultare a rapoartelor, în primul rînd cele ale observatorilor federali, n-a mai fost posibilă, datorită unor măsuri restrictive luate de către F.R.F. Convorbirea pe care am avut-o cu tov. Florea Tănăsescu, secretarul general al F.R.F., n-a avut ca urmare, cum ne așteptam, anularea acestei măsuri, cel puțin ciudate. Ne vedem, deci, siliți, ocupîndu-ne, în continuare, de importanta activitate a arbitrilor, să înființăm o altă rubrică, în locul acesteia, la care sîntem puși în situația să renunțăm.

POLITEHNICA TIMIȘOARA — DYNAMO PANCEVO (IUGOSLAVIA) 4-4 (2-2)

TIMIȘOARA, 2 (prin telefon). Meci frumos și, spre deliciul spectatorilor, multe goluri, ieri pe stadionul 1 Mai din localitate. Au înscris: Surdan (min. 12 și 64), Drăghiescu (min. 15), Seceleanu (min. 74) pentru studenți și Milenkovici (min. 34, 44 și 75) și Burcil (min. 88) pentru oaspeți. A arbitrat bine I. Ritter.

P. ARCAN-coresp principal

NOI JOCURI ALE FOTBALIȘTILOR SUEDEZI ÎN CAPITALĂ

Ieri, în Capitală au avut loc trei partide internaționale susținute de fotbaliștii suedezi, aflați în turneu în țara noastră.

ALIMENTARA T. V. — POLIS 2—2 (2—1). Au marcat I. Ionescu, și M. Andrei, respectiv Akesson. (2).

I.A.R.A.—WAESBY I.K. 2—0 (1—0) Au marcat M. Stan și Sîrbu.

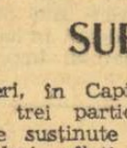
ABATORUL — MAESTA I.K. 3—1 (1—0). Au marcat Fătu, Tănăsescu, Niță și, respectiv, Wistrand.

Duminică, în Capitală

ÎN CAMPIONATUL REPUBLICAN AL JUNIORILOR ȘI ȘCOLARILOR

- **Stadionul Dinamo**, ora 13: Dinamo București — Poiana Cîmpina;
- **Stadionul Metalul**, ora 13: Metalul Buc.—Flacăra Moreni;
- **Terenul Voința**, ora 11,30: Șc. sp. nr. 2 Buc.—Olimpia Giurgiu; ora 13: Voința Buc.—Unirea Cîmpulung;
- **Terenul Laromet**, ora 9,30: Laromet Buc.—Mașini unelte Buc.;
- **Stadionul Steaua**, ora 13: Steaua Buc.—Marina Mangalia;
- **Terenul T.U.G.**, ora 13: T.U.G. Buc—S.N. Oltenița;
- **Stadionul Giulești**, ora 10: Rapid Buc.—Flacăra roșie Buc.;
- **Terenul Autobuzul**, ora 13: Autobuzul Buc.—Chimia Rm. Vîlcea;
- **Terenul Electronica**, ora 13: Electronica Obor—I.M.U. Medgidia;
- **Stadionul „23 August"** (terenul II), ora 10: Șc. sp. Energia Buc.—Progresul Buc.

CUPON DE CONCURS



Numele și prenumele: . . . . . .

. . . . . .

Adresa: . . . . . .

. . . . . .

1. CE ECHIPE VOR OBȚINE CALIFICAREA PENTRU SFERTURILE DE FINALA (reamintim: din fiecare grupă se califică primele DOUĂ CLASATE)?

GRUPA A . . . . . .

GRUPA B . . . . . .

GRUPA C . . . . . .

GRUPA D . . . . . .

2. CE ECHIPA VA CIȘTIGA CAMPIONATUL MONDIAL?

. . . . . .

LOTUL NAȚIONAL VA PLECA ÎN MEXIC LA 11 MAI

DE LA O CONFERINȚĂ DE PRESĂ

Miercuri seara, după jocul de verificare a lotului național, F. R. Fotbal a organizat o conferință de presă, cu prilejul căreia conducerea federației de specialitate și antrenorii echipei reprezentative au expus concluziile comisiei de selecție în actuala etapă de pregătire a tricolorilor, precum și măsurile preconizate pentru o cît mai onorabilă reprezentare a fotbalului românesc la turneul final al campionatului mondial.

Prezentînd aspecte din munca de pregătire a lotului, antrenorul Angelo Niculescu a vorbit, la început, de forma selecționabililor, apreciind ca normală scăderea curbei de efort după turneul din America de Sud, urmînd ca ea să urce spre sfîrșitul lunii aprilie pentru a atinge treapta cea mai înaltă în perioada jocurilor de la Guadalajara.

Referindu-se la operația de selecție, prof. Angelo Niculescu a subliniat faptul că, **după jocurile din Brazilia și Peru, au mai apărut o serie de candidați, îndeosebi din rîndul fotbaliștilor care au evoluat în turneul din Israel și Australia.** Printre aceștia: **Adamache, Ivăncescu, Pescaru, Tufan, și Kallo au fost încercați la meciul de verificare și omogenizare disputat în compania echipei de tineret-rezerve, Dinamo București,** întărită cu cîțiva titulari ai formației din șos. Ștefan cel Mare.

La „acțiunea practică", cum a caracterizat antrenorul Angelo Niculescu verificarea de miercuri, au lipsit motivat o serie de titulari: Domide — bolnav de rubeolă, Dumitrache, Neagu (ambii menajați dat fiind faptul că duminică au suferit ușoare accidentări), Lucescu și Hălmăgeanu, amîndoi încă nerefăcuți de pe urma unor traume mai vechi. În ceea ce-l privește pe Lucescu, se dă ca aproape certă participarea lui la jocul cu Steagul roșu, în care caz el va fi folosit și miercurea viitoare la Stuttgart.

La solicitarea noastră, antrenorul Angelo Niculescu ne-a furnizat formația probabilă pentru jocul cu R. F. a Germaniei: RĂDUCANU — SĂTMĂREANU, LUPESCU, DINU, MOCANU, DUMITRU, RADU NUNWEILLER, NEAGU, DOBRIN, DUMITRACHE, KALLO (LUCESCU).

„Prin indisponibilitatea lui Hălmăgeanu, problema cea mai acută — a mai spus antrenorul Angelo Niculescu (răspunzînd, astfel, și la o întrebare cu referire la Dan pusă de un confrate) — **o constituie unul din posturile de fundaș central. Dan nu face parte din lotul pentru Stuttgart, dar el rămîne în vederile noastre".**

În legătură cu Dan, discuțiile au continuat și după explicația dată de Angelo Niculescu, celălalt antrenor al echipei naționale, Emerich Vogl fiind de părere că **„experiența jocurilor din America de Sud demonstrează că** LUI DAN NU-I PRIESC TURNEELE DE LUNGĂ DURATĂ".

În altă ordine de idei, conducerea tehnică a echipei naționale a ținut să mulțumească reprezentanților presei pentru contribuția pe care și-au adus-o la reușita calificării, în special prin larg sprijin moral, solicitînd, totodată, o tovărășească înțelegere față de importantele acțiuni viitoare în pregătirea tricolorilor pentru Mexic.

La asigurările noastre că lucrurile nu se vor petrece decît **astfel, nu putem,** totuși, **să nu remarcăm că, de pildă, la această conferință de presă, conducerea tehnică s-a prezentat, la cîteva puncte, neomogenă, trezind, deocamdată, nedumeriri.** Așa, de exemplu, **pe antrenorul Angelo Niculescu îl satisface jocul lui Kallo, în timp ce Em. Vogl nu-l vede apt pentru lot. Apoi, antrenorul Vogl a vorbit destul de laudativ de Pescaru, dar Angelo Niculescu l-a preferat pe Lupescu** (care, inițial, nu figura în lot) pentru postul de fundaș central dreapta.

În ceea ce ne privește, apreciem că Pescaru nu posedă un gabarit cu care să poată face față — în rolul de fundaș central — jocului în forță practicat, de pildă, de atacul campionilor mondiali. Oricum, **o probă utilă în acest sens, ar fi reprezentat-o întîlnirea cu R. F. a Germaniei, însă, după cum se vede, Pescaru nu figurează în formația anunțată de antrenorul Angelo Niculescu.** Poate va fi folosit pe parcursul jocului.

Pentru reușita acțiunilor viitoare, F. R. Fotbal se îngrijește, în continuare, să trimită observatori la meciurile de verificare pe care le vor susține Anglia și Cehoslovacia pe continentul european în perioada care urmează.

Plecarea în Mexic (la deplasarea în Columbia s-a renunțat) este prevăzută pentru data de 11 mai, socotindu-se că pentru o aclimatizare perfectă sînt necesare cel puțin 21 de zile.

Ca amănunte legate de organizarea deplasării, F. R. Fotbal a făcut cunoscut că au fost definitivate — cu compania Sabena — măsurile pentru transportul tricolorilor în Mexic.

G. NICOLAESCU

DERBYUL etapei...

Giuleștenii au cules... ghiocei!

Fără Răducanu, Dumitru, Lupescu, Angelescu și Neagu chemați la loturile A și B, Rapidul a început marți, în „potcoava" din Giulești, pregătivele în vederea derbyului de duminică, de la Ploiești. Miercuri, feroviarii s-au deplasat la pădurea Băneasa, unde — pe lîngă participarea la lecția de pregătire fizică, ținută de antrenorii **Marin BĂRBULESCU** și **Nicolae CRISTESCU** — au cules ghiocei, violete și albăstrele! Giuleștenii au fost aseară la studioul Buftea, unde, în sala de proiecție, au urmărit un film în premieră.

● Pînă astă-seară, la sediul clubului Rapid, se fac ultimele înscrieri pentru excursia ce se organizează, la Ploiești, cu ocazia meciului de duminică. Judecînd după numărul înscrierilor de pînă acum (4 vagoane au și fost „ocupate") se pare că suporterii feroviarilor sînt hotărîți să-și facă „datoria" în importanta partidă cu U.T.A.! Este evident, deci, că Rapid va avea avantajul galeriei. De altfel, bucureștenii au reținut un stoc important de bilete, pe care îl țin și la dispoziția acelora care vor să meargă la Ploiești cu mijloace de transport proprii (biletele se vînd la casele stadionului Giulești).

Flavius Domide și-a reluat antrenamentele!

Ieri, la ora prînzului, am luat legătura prin telefon cu Aradul, pentru a afla vești din tabăra textiliștilor. La capătul firului a răspuns secretarul clubului U.T.A., prof. Nicolae Blăgău.

„Marți și miercuri, ne-a spus el, fotbaliștii noștri au făcut antrenamente obișnuite, iar azi dimineață (n.r. ieri) **s-au deplasat la Lugoj pentru a juca în compania divizionarei C Vulturii Textila — echipă antrenată de fostul nostru jucător Țîrlea. Desigur, vă interesează ce face Flavius Domide. El și-a reluat marți pregătirile și va juca, probabil, duminică împotriva Rapidului".**

O SCHIMBARE LA FAȚĂ DE AZI PE MÎINE?

Numeroase rubrici de fotbal revarsă în ultima vreme o adevărată ploaie de critici la adresa ineficienței ofensive a echipelor noastre. Fără să surprindă ca atare, volumul și virulența „tirului" gazetăresc sînt, totuși, neașteptate pentru amatorul obișnuit de fotbal, care știe prea bine că, de mulți ani de zile, eficiența de atac a echipelor românești este, constant, un simplu deziderat, ultimele ediții ale campionatului național fiind caracterizate de scoruri care spun destul: 0—0, 1—0, 1—1...

Ce e de făcut, acum, după o lungă și bătătoritră cale, pentru a remedia această stare — hai s-o spunem — cronică din fotbalul nostru?

Citîndu-l pe Radu Urziceanu, autorul unui interesant articol publicat în nr. 200 al revistei Fotbal (Unde e ofensiva... ofensivei?) care susține că **„Procesul** (n.a. — insuficienței ofensive) **nu trebuie să li se deschidă lor, elevilor, ci... programei analitice"** (n.a. — pregătirii, instruirii pe care o fac antrenorii), subscriem total la critica „programei analitice". Ea ni se pare... principalul vinovat, principala cauză al cărei efect este această simptomatică (și obsedantă) lipsă de eficacitate. Oricît am fi, însă, de critici, nu putem trece cu vederea anumite criterii, obiective și subiective, din care autorii „programei analitice", antrenorii, își fac un scut, criterii pe care nu le privim ca pe niște scuze, dar care sînt, totuși, explicații. Iată cîteva dintre ele:

1) Admirîndu-i — cu sau fără rezerve — pe antrenorii italieni (de pildă), mulți tehnicieni români au adoptat „filozofia neînfrîngerii", care afirmă că un 0—0 antispectacol (care nemulțumește, bineînțeles, publicul și presa) este mai sănătos decît o victorie nesigură, obținută cu riscuri care te pot duce și la pierderea jocului. Mai ales la jocurile susținute în deplasare, filozofia — crez de care aminteam, este o evidență.

2) Superioritatea apărărilor (nu numai ca organizare, ci și ca valoare) asupra înaintărilor, asupra jucătorilor de vîrf, este și ea o invitație la practicarea unui joc închis, neproductiv (de goluri). Penuria de oameni de gol (nu știm dacă avem în țară o duzină) reclamă și ea prudența despre care vorbim.

3) Ar mai fi, de asemenea, explicația — demnă și ea de luat în considerare — obișnuinței (deprinsă de mulți ani) de joc. Jucînd, în deplasare, de ani de zile, „pe apărare", cu 7—8 contraatacuri de meci, este greu să-ți reprofilezi de azi pe mîine jocul.

Interesant ni se pare faptul că aceasta este și maniera de joc la echipa națională, bazată, după cum ne spunea antrenorul Angelo Niculescu, pe aceleași criterii: **„avem apărători mai buni decît atacanți, randamentul ofensiv** (fatal destul de redus) **căutînd să fie realizat prin urcarea în atac** — pe baza unei bune circulații de balon la mijlocul terenului — **a mijlocașilor, care să susțină decisiv vîrfurile".**

Acestea ar fi cîteva din explicațiile (obiective și subiective) naturii „programei analitice" a antrenorilor noștri. În spatele acestor explicații stau cauze care trebuie „atacate" în timp, cu răbdare, cu perseverență, științific, „ofensiva... ofensivei" fiind un... război de durată. Dar, asupra lui vom reveni.

Marius POPESCU

ÎNCĂ O „PIESĂ" ÎN... CARUSELUL CELOR 20 ALE UNIVERSITĂȚII CLUJ

Desigur, cititorii noștri nu au uitat că, nu demult, prin intermediul unei scurte știri, din Cluj ni se făcea cunoscut că „în urma unei ședințe de analiză, biroul secției de fotbal a clubului „Universitatea" a renunțat la conducerea tehnică a formației". Era vorba de înlocuirea antrenorului Ștefan Cîrjan.

Faptul în sine nu ne-a mirat. Nu era primul caz cînd un antrenor devenea... disponibil, peste noapte. Alte lucruri interesau — MOTIVELE ACESTEI MĂSURI ATÎT DE DRASTICE, luată în plin sezon competițional. Și pentru a afla răspunsul, am considerat utilă o deplasare la Cluj, la fața locului. În orașul de pe Someș am stat de vorbă cu multă lume: cu oameni ale căror tîmple au încărunțit de cînd slujesc fotbalul, cu cîțiva dintre cei ce au apărat pe stadioane culorile lui „U" cu talentul și pasiunea celor mai frumoși ani ai vieții, cu Ștefan Cîrjan, cu Titus Lucaciu, secretarul clubului universitar. Am răsfoit și presa locală (ziarul „Făclia"), în paginile căreia biroul secției de fotbal „U" Cluj și-a expus, mai pe larg, punctul de vedere.

Pentru a evita orice posibilitate de interpretare eronată, am considerat că cel mai bine este să redăm faptele așa cum ne-au fost relatate de cei în cauză, permițîndu-ne doar unele intervenții considerate (de noi) necesare, în vederea unei mai bune înțelegeri a situației.

ZIARUL „FĂCLIA" (12 martie): **„Comunicat" — În zilele de 10 și 11 martie, conducerea clubului sportiv „Universitatea" Cluj, împreună cu biroul secției de fotbal, au procedat la o analiză de ansamblu a evoluției echipei de fotbal în turul campionatului, a stadiului pregătirilor actuale și de perspectivă (...). S-a evidențiat, cu acest prilej, că la baza pregătirii echipei nu există un program judicios conturat, deși acest lucru a fost sesizat în repetate rînduri, că unii jucători fac dovada unor abateri repetate...".** Printre altele, se mai spunea în comunicatul publicat că au existat superficialitate în pregătire, manifestări de individualism, interese personale în dauna echipei, față de care conducerea tehnică a manifestat îngăduință sau a recurs la soluții formale. În comunicat se făceau apoi cunoscute măsurile: înlocuirea antrenorilor, analiza fiecărui jucător, repartizarea judicioasă a sarcinilor în biroul secției.

Am pornit în căutarea lui **Ștefan Cîrjan.** Sunînd la ușa apartamentului din str. Iașilor, în prag ne-a întîmpinat antrenorul cu păr alb și fața puțin palidă. **Desigur,** am regretat că trebuie să-i tulburăm liniștea atît de necesară — pentru că nu se simțea prea bine — dar, explicîndu-i motivul vizitei, gazda ne-a înțeles și discuția s-a înfiripat fără multe introduceri.

Ce spune Ștefan Cîrjan despre neașteptata despărțire de „U"? Vom reda rezumatul însemnărilor noastre în care ne-am străduit să cuprindem ceea ce ni s-a părut mai important din atîtea lucruri pe care ni le-a spus.

„Totul s-a declanșat după acel 1—1, realizat la Cluj în prima etapă a returului, în fața Universității Craiova. Așa e în fotbal. Și echipe mari pierd pe teren propriu; de rezultate egale nici să nu mai vorbim. Desigur, noi am dorit victoria, însă adversarul și-a apărat bine șansele. În condițiile acestui scor egal, am considerat, totuși, că jocul practicat de echipă — o repriza bună — nu trebuie să ducă — indiferent sub ce formă — la sancționarea jucătorilor. Dar tata, primesc un telefon de la un prieten din București, care avea obiceiul să mă sune de fiecare dată acasă, după meci. El mă face atent să nu iau partea echipei fiindcă aceasta ar putea duce la destituirea mea. Eu însă mi-am menținut părerea. Marți 10 martie a avut loc ședința secției, unde am fost întrebat de ce l-am înlocuit pe Ulfăleanu (n.r. — vechile practici de amestec în alcătuirea formației se mențin încă), **după care mi s-a spus că „meciul a fost slab", că „echipa n-are un sistem de joc", că „nu avem un om de gol", că „ți apăr pe jucători". A doua zi, în fața întregului lot, seniori și tineret, s-a citit comunicatul din „Făclia". Aceasta a fost toată analiza de care se vorbește. Cert este că în săptămîna următoare, pe stradă, am auzit că am fost dat afară. Procedeul cred că nu mai merită alte comentarii".**

— La angajare nu s-au stabilit nici un fel de condiții legate de viitoarea dv. activitate? Nu s-a fixat perioada cît urma să rămîneți la „U"?

— Da. S-au stabilit și condițiile, s-a fixat și termenul respectiv. S-a hotărît să lucrez alci trei ani, începînd cu 1.I.1969. Oamenii și conducerea clubului mă apreciau. În vară, cînd echipa a fost neînvinsă, de pildă, șase etape, lumea mă felicita. Atunci eram capabil: După 1—1 cu „U" Craiova, iată-mă dat afară! Conducătorii clubului nu concep că se poate pierde un punct și acasă, în schimb cereau puncte din deplasare. La Craiova, Iași, Ploiești și de curînd cu Dinamo București, Universitatea a realizat egaluri sau victorii. Oare antrenorilor de la formațiile respective li s-au desfăcut contractele? Lor nu li s-au dezvăluit lipsurile, carențele din pregătire, cum se întîmplă acum cu mine? Mi se aduc acuzații că iau partea jucătorilor. Sînt situații cînd antrenorul trebuie s-o facă, pentru că unii, în necunoștință de cauză, se pripesc uneori cu măsuri aspre, nemeritate. Am spus că prea mulți trăiesc de pe urma fotbaliștilor și cred că acest lucru a supărat. Asta, însă, n-am s-o neg niciodată.

— Apropo de contract. Dv. ați semnat un asemenea act, așa cum cer instrucțiunile F.R.F.?

— Da, pentru perioada de trei ani de care aminteam. Dar de șapte luni contractul stă în sertarul secretarului clubului, la tov. Lucaciu. În ianuarie, a fost la Cluj antrenorul federal Coloman-Braun, care a cerut ca, pînă la 1 martie, să se trimită federației documentul respectiv. Dar și această indicație a fost încălcată. Deci, se pregătea ceva. A venit „egalul" cu Craiova și s-a găsit motivul destituirii.

★

— Dv. ce părere aveți tov. Lucaciu?, l-am întrebat pe secretarul clubului. Ce ne puteți spune despre cazul ivit?

— Într-adevăr, n-am trimis contractul la F.R.F. Ne-am dat seama că tov. Cîrjan nu mai poate rămîne la echipă decît cel mult pînă în vară.

— Motivul?

— Sînt multe de spus. De altfel, noi am făcut un memoriu, pe care îl vom trimite redacției și unde ne vom expune toate punctele de vedere.

N. N. Întrerupem relatarea constatărilor noastre la Cluj pentru a face loc cîtorva citate din memoriul amintit, pe care l-am primit acum cîteva zile la redacție.

„Tov. redactor șef, în ziua de 14. III. 1970, din partea clubului nostru ați fost căutat de președintele secției, Sever Groze, și secretarul clubului, T. Lucaciu, pentru a vi se arăta motivele care au dus la încetarea activității antrenorului Șt. Cîrjan... Am lăsat la cinstea și comunicatul din ziarul „FACLIA". N-am solicitat nici un fel de intervenție în această chestiune, insistînd doar că s-a apreciat ca fiind indicat să se cunoască adevărul direct de la sursă. Credem, și în consecință rugăm ca, măcar deocamdată, în jurul acestui caz să se facă cît mai puțină publicitate, fiindcă n-ar folosi nimănui. (n. n. parcă nu ni se solicita nici un fel de intervenție?). **Eventual s-ar crea mai multă confuzie, s-ar stîrni pasiuni, care dăunează sportului și, în special, fotbalului** (n. n. este oare vorba de cel clujean sau de fotbalul nostru în general?). PENTRU ST. CÎRJAN CA OM, AVEM ÎNTREAGA PREȚUIRE (s. n.), dar vîrsta sa fiziologică a depășit-o cu mult pe cea calendaristică"... Urmează, apoi, alte afirmații la fel de aspre și pe un ton deloc academic precum și semnăturile de rigoare: președintele clubului, președintele secției, secretarul clubului.

★

Scrisoarea trimisă redacției a fost însoțită de copia unei alte adrese, înaintată rectoratului Universității „Babeș-Bolyai", în care se solicită aprobarea hotărîrii de schimbare a antrenorilor echipei de fotbal. Expunerea de motive, pe 4 pagini, s-a făcut în 13 PUNCTE. Transcriem în rezumat: 1. cînd a fost angajat; 2. ce și-a propus să realizeze (printre altele, să elimine de la echipă mercenarismul și mercantilismul, dar n-a reușit. S-a tolerat, însă, situația pentru a nu prejudicia rezultatele); 3. s-a subordonat echipei; 4. lipsă de respect pentru conducere; 5. dezordine în timpul pregătirii în comun; 6. favoritismul față de unii jucători; 7. n-a promovat elementele tinere; 8. a solicitat avantaje pentru fotbaliști după meciul cu „U" Craiova (jucătorii au prins curaj, făcînd discuții neprincipiale și s-a ajuns ca Nețu să spună că echipa nu va juca la București cu Dinamo; — n.n. ceea ce ni se pare foarte grav, iar dacă așa stau lucrurile Nețu ar trebui tras la răspundere); vinovat moral e considerat antrenorul, care nu mai poate rămîne la conducerea tehnică; 9. nu s-a conformat dispoziției de a prezenta cu regularitate documente de planificare; 10. sub conducerea lui s-au produs cele mai multe acte de indisciplină (n n. față de care „drastica" conducere a clubului n-a luat nici un fel de măsuri).

În legătură cu acest memoriu, să ne oprim deocamdată aici și să reluăm firul constatărilor de la Cluj.

★

Despre noua schimbare de antrenor am discutat apoi cu alți oameni care trăiesc în orașul de pe Someș, mereu aproape de echipă și de frămîntările ei. Ce am dedus din aceste discuții: că numeroșii antrenori ce s-au perindat pe la această formație au avut lipsurile lor, au comis unele greșeli, dar că la „U" Cluj — se pare — foarte multă lume are impresia că se pricepe la fotbal, secția și conducerea clubului își depășesc atribuțiile, intrînd în treburile antrenorilor, fapt cu care Cîrjan, ca și alții care l-au precedat, nu a fost probabil, de acord. ALTFEL CUM SE EXPLICĂ ACEST CARUSEL AL ANTRENORILOR PERINDAȚI PE LA UNIVERSITATEA? ÎN 20 DE ANI — DE REȚINUT — LA „U" AU VENIT PESTE 20 DE ANTRENORI, DINTRE CARE PATRU DE CÎTE DOUĂ ȘI TREI ORI. Așa stînd lucrurile, nu e deloc greu să se facă o imagine privind munca de perspectivă, element indispensabil în obținerea unor bune performanțe. Care au fost acești antrenori, „unul mai rău ca celălalt", schimbați de conducerea lui „U"?: BARATKI, C. BĂRBULESCU, CÎRJAN, COSMOC, GAIN, N. COVACI, ȘT. COVACI, M. LUCA, MĂRDĂRESCU, MLADIN, N. MUNTEANU, SZANISLO, C. RĂDULESCU, P. RĂDULESCU, SĂBĂSLĂU, SEPCI, TFAȘCĂ. Unul a stat DOUĂ ZILE, dr. Rădulescu — de la C.F.R. Cluj — a fost angajat cînd a plecat cu echipa la pregătire la munte și înlocuit cînd s-a înapoiat! Pe A. Sepci l-au schimbat — nici ei nu știe de ce — în anul cînd „U" a cîștigat „Cupa României" și „Spartachiada Republicană" și a terminat campionatul pe locul 4. Acum a revenit iar Andrei Sepci. Dar nu pentru că a dorit. A fost obligat de situație. Lucra la centrul de juniori de la „U" și, cum se află în pragul pensionării, nu a vrut să aibă greutăți în viitor. Dar se spune că actualul cuplu, Sepci—Băluțiu, e și el o soluție provizorie. Deci, cine le va urma? Greu de spus. Cine mai are curajul să se angajeze într-o asemenea muncă de... perspectivă?

★

Doi foști antrenori de la „U", și un mare jucător — ale căror nume nu le facem publice, pentru a-i feri de unele neplăceri — ne-au confirmat în discuția pe care am avut-o că la „U" de ani și ani antrenorii n-au fost lăsați să lucreze, că aceste practici de imixtiune în treburile lor au rădăcini adînci. În acest sens, nu-i lipsit de interes să vedem ce consemnează colegul nostru de la ziarul „FĂCLIA", V. Cacoveanu — într-un interviu cu dr. MIRCEA LUCA, publicat în numărul din 21 martie a.c., privitor la rezultatele slabe ale formațiilor de club:

„...La cluburi se întîmplă același lucru ca și la echipa națională de acum cîțiva ani. Sînt conducători care pun cu mîna lor lauri pe fruntea antrenorilor și apoi, după primele insuccese, tot ei le taie capul. Sînt conducători care se bucură de insuccesele echipei, care au jucători preferați. Atitudinea lor oscilantă, de neîncredere și birfă, trece foarte ușor în rîndurile celor din teren și tribune. Jucătorii fug de la conducători la antrenori și invers; au loc niște cludate coaliții și trădări!"

Clujenii au citit, desigur, aceste rînduri. Unii dintre ei — POATE CEI ÎN CAUZĂ — s-au văzut printre rînduri și, involuntar, au făcut legătura cu situația de la „U". S-au mișcat și au pus mîna pe telefon, sunîndu-l acasă pe cel ce îndrăznise să spună așa ceva. Aceștia au uitat, probabil, că dr. Luca ține la echipa clujeană cel puțin cît ei, pentru că el a apărat tricoul alb-negru aproape un deceniu și jumătate. Acești oameni au mai omis că dr. Luca nu s-a gîndit la nici un interes material meschin cînd i-a răspuns redactorului respectiv, fiindcă greu ne vine să credem că intenționează să schimbe postul său de medic primar, munca sa apreciată în clinică și în tot orașul, cu postul de antrenor, angajat azi și destituit mîine: Dr. Luca, deschis, loial, a pus, probabil, mîna pe rană. Pe acea rană care în atîtea secții de fotbal a anulat multe lucruri bune ce se realizaseră.

★

Acestea sînt o parte din faptele dezvăluite de „divorțul" „U" — Ștefan Cîrjan. Ultimul dintre cele peste 20 avute de conducerile ce s-au perindat pe la Universitatea. Noi am redat faptele așa cum ni s-au înfățișat. Dar unele lucruri se cer a fi lămurite, unele întrebări, firește, își așteaptă încă răspunsul. De ce, spre exemplu, ședința de analiză nu s-a ținut imediat după terminarea turului campionatului, sau înaintea reluării pregătirilor pentru noul sezon? În cazul unei despărțiri, în pauza de iarnă, antrenorului i s-ar fi oferit — probabil — posibilități de angajare în altă parte. Or, acum e prea tîrziu. Nu se știa de atunci că planul de pregătire e necorespunzător, că Ștefan Cîrjan ține partea jucătorilor? De bună seamă că da, fiindcă altfel contractul semnat n-ar fi stat 7 luni în sertar. Să fim bine înțeleși, nu vrem să-l scoatem pe antrenorul Șt. Cîrjan nevinovat în situația la care s-a ajuns. Dar de aici și pînă a-i pune în spate atîtea lipsuri cîte cuprinde memoriul e o cale lungă. **Nu se poate să nu fie remarcată USURINȚA CU CARE CONDUCEREA CLUBULUI BLAMEAZĂ UN OM CARE A FĂCUT, TOTUȘI, MULTE LUCRURI BUNE PENTRU FOTBAL. Citind numeroasele puncte din memoriu — de abia al 18-lea se referă la starea sănătății antrenorului, pentru care e compătimit — te întrebi pe bună dreptate CE MAI RAMÎNE DIN OMUL CÎRJAN, pentru care — citîm din materialul respectiv — „conducerea clubului are întreaga prețuire".**

De ce, PENTRU A SE RENUNȚA LA SERVICIILE LUI, a trebuit să se procedeze așa? Pentru a se „explica" faptul că nici al 20-lea sau al 25-lea antrenor n-a putut face față la „U" Cluj mai mult de un an?

Cazul Cîrjan ne reamintește de celelalte fapte petrecute aici și de aceea considerăm că e timpul ca Biroul F.R.F. și Colegiul central al antrenorilor să facă o analiză temeinică la Universitatea Cluj. Să se tragă, cu acest prilej, concluziile juste și să se ia măsurile ce se impun. Să se aibă în vedere că prin ușurința cu care clubul „Universitatea" Cluj își schimbă antrenorii, se comite de fapt o abatere de la principiile profund umane care s-au statornicit în țara noastră în relațiile sociale. Iar fotbalul nu trebuie să facă excepție de la ele.

Constantin ALEXE

SANCȚIONAREA INDISCIPLINEI

Și pe agenda ultimei ședințe a Comisiei centrale de competiții și disciplină a Federației române de fotbal au figurat o serie de abateri săvîrșite de jucători în partidele disputate duminică. După analizarea fiecărui caz, Comisia a luat următoarele măsuri:

- jucătorii Moldovan (Avîntul Reghin), Mușat și Mărdărescu (ambii de la Rapid București) au fost suspendanți pe cîte trei etape pentru lovirea adversarului (Moldovan și Mărdărescu) și insultarea arbitrului (Mușat).
- Filipoiu (Petrolistul Boldești) a fost suspendat pe două etape pentru lovirea adversarului;
- **C. Dan și Greavu (ambii de la Rapid București), au fost sancționați cu mustrare pentru proteste la deciziile arbitrului, Necula (Poiana) și Ciulu (Colorom Codlea) — sancționați tot cu mustrare pentru joc dur.**

EPILOG LA „ȘI TOTUȘI, MECIUL NU S-A DISPUTAT"

După cum am anunțat în articolul „Și totuși, meciul nu s-a disputat" partida Ancora Galați — Locomotiva Adjud, din campionatul diviziei C, nu a avut loc deoarece echipa Locomotiva, fiind prezentă la teren, a refuzat să înceapă jocul.

Aseară, Comisia centrală de competiții și disciplină a F.R. Fotbal a analizat acest caz unic în fotbalul românesc și a hotărît următoarele:

- partida a fost omologată cu scorul de 3—0 în favoarea echipei Ancora;
- C. Mirică, instructor sportiv la Locomotiva Adjud, este suspendat din activitatea sportivă pe timp de șase luni.

NU VOR ORGANIZA MECIURI PE TEREN PROPRIU

În ședința ținută aseară, Comisia centrală de competiții și disciplină a F.R.F. a analizat unele incidente petrecute la meciuri din campionatul diviziei C și a luat următoarele hotărîri:

- **echipelor Unirea Drăgășani și Minerul Bălan li s-a ridicat dreptul de organizare pe teren propriu pe cîte o etapă a partidelor oficiale.**

COMAN — SUSPENDAT PE UN AN DE CLUBUL DINAMO

Clubul sportiv Dinamo București ne-a comunicat că, în urma gravelor abateri disciplinare (beții repetate, absențe de la antrenament și meciuri, purtări necuviincioase față de colegi) ale fotbalistului Narcis Coman, biroul secției de fotbal a hotărît scoaterea din echipă și suspendarea lui din activitatea sportivă pe timp de un an, cu începere de la data de 26 martie.

Această măsură a fost comunicată, spre ratificare, Federației române de fotbal.